

平成 26 年度
福山大学自己点検・評価書

福山大学
全学自己点検・評価委員会

はじめに

大学における高等教育の質を保障するため、大学には自己点検・評価活動による教育の質保障が求められています。さらに、大学の教育・研究活動及び運営状況は第三者（大学評価機関）によりそれぞれの大学基準に基づく認証評価を7年毎に受けることが学校教育法第109条により義務付けられています。

福山大学は平成18年度及び平成25年度に公益財団法人 大学基準協会による評価を受審しました。平成18年度の認証評価では「同協会の大学基準に適合している」と評価されましたが、平成25年度は「同協会の大学基準に適合していない」と評価されています。その理由は平成18年度の認証評価で指摘された改善事項が十分に改善されていない、具体的には、教員・教員組織及び学生の受け入れ状況が改善されていないことが指摘されました。本学では、この評価結果を真摯に受け止め、指摘事項について平成26年度当初に改善を完了させました。さらに、本学の自己点検・評価システムを抜本的に改め、継続的、実質的なシステムを構築して、平成26年度から全学自己点検・評価委員会が中心となって、自己点検・評価活動を開始しました。185項目に及ぶ点検項目を設定して全学を挙げて点検・評価を行いました。全教職員が日頃の教育・研究活動に加えて、この自己点検評価活動に協力していただきました。本報告書は、本学の新しいシステムによる自己点検・評価結果をまとめたものです。この自己点検・評価が本学の教育の質保障と一層の向上につながることを確信しております。

全学自己点検・評価委員会

委員長 松田 文子（学長）

【1】 新しい自己点検・評価システムの構築

本学における自己点検評価活動は、「福山大学改革推進委員会規程」「福山大学自己評価委員会設置要領」及び「福山大学第三者評価推進委員会要領」に定める規程に則って行われてきた。本学では自己点検評価活動の一層の充実を図ることを目的として、これらの規程を平成26年3月をもって廃止し、平成26年4月に新たに「福山大学自己点検評価規程」を制定して、自己点検・評価を行う組織、任務及び運営について新しい自己点検・評価システムを構築した。同規程に定められた概略について、以下に説明する。

(1) 福山大学自己点検評価規程の制定について

福山大学自己点検評価規程は第1条～第26条からなり、第1条で「主旨」第2条で「目的」、第3条で「実施体制」、第4条～第7条で「改革推進委員会」、第8条～第11条で「全学自己点検評価委員会」、第12条で「小委員会」、第13条及び第14条で「評価小委員会」、第15条及び第16条で「自己点検評価委実施小委員会」、第17条及び第18条で「点検評価項目策定小委員会」、第19条及び第20条で「全学外部評価委員会」、第21条及び第22条で「学部等自己点検評価委員会」、第23条で「学部外部評価委員会」、第24条で「自己点検・評価の方法」、第25条で「自己点検・評価の結果」、第26条で「所管事務」について規定している。

「改革推進委員会」、「全学自己点検評価委員会」、「評価小委員会」、「自己点検評価委実施小委員会」、「点検評価項目策定小委員会」、「学部等自己点検評価委員会」、自己点検・評価の方法」及び「自己点検・評価の結果」について以下に説明する。

(2) 改革推進委員会について

改革推進委員会については、その業務、構成等を福山大学自己点検評価規程第4条～第7条に規定されている。改革推進委員会は委員長（理事長）、委員（常務理事、学長、副学長、学長補佐、事務局長、その他理事長が指名する者）で構成され、全学自己点検評価委員会から提出された自己点検評価書及び改善に関することを業務とすると規定されている。

(3) 全学自己点検評価委員会について

全学自己点検評価委員会については、その業務、構成等を福山大学自己点検評価規程第8条～第11条に規定されている。委員長（学長）、副委員長（教学担当副学長）委員（副学長、学長補佐、教務委員長、学生委員長、就職委員長、入試委員長、各研究科から選出された教授1名、各学部から選出された教授1名、事務局長、事務局長の指名する職員2名、及びその他、学長が指名する者）で構成されている。その業務を以下のように規定している。

- ① 自己点検・評価にかかる基本計画の策定
- ② 自己点検・評価にかかる視点、項目、細目の策定
- ③ 学部・大学院、全学共同利用施設及び委員会等の組織から提出される自己点検・評価書並びに改善案にかかる客観性、適切性及び妥当性についての検証・評価
- ④ 検証・評価結果に基づく、改革、改善計画の作成並びに必要な応じ、学部等自己点検評価委員会、評議会若しくは改革推進委員会に対する助言、勧告または報告
- ⑤ 自己点検・評価の進行管理及び調整
- ⑥ 大学全体にかかる自己点検・評価
- ⑦ 学部等自己点検評価委員会から提出された自己点検・評価書の集約及びこれに基づ

く大学全体の点検・評価書の作成及び公表

- ⑧ 全学外部評価委員会に関すること
- ⑨ 自己点検・評価にかかる資料収集、調査研究及び啓発活動
- ⑩ 学校教育法第 109 条に基づく認証評価の実施とその結果についての検証
- ⑪ その他、自己点検・評価活動に関すること

(4) 評価小委員会について

評価小委員会については、その業務、構成等を福山大学自己点検評価規程第 13 条及び第 14 条に規定されている。委員長（学長）、委員（副学長、学長補佐、事務局長、全学自己点検評価委員会委員の中から学長が指名する者 2 名）で構成されている。その業務として、全学自己点検評価委員会の業務の中の①、③、④について分担することが規定されている。

(5) 自己点検評価委実施小委員会について

自己点検評価委実施小委員会については、その業務、構成等を福山大学自己点検評価規程第 15 条及び第 16 条に規定されている。委員長（学長補佐）、委員（全学自己点検評価委員会委員のうち、評価小委員会委員を除いた者）で構成されている。その業務として、全学自己点検評価委員会の業務の中の⑤～⑩について分担することが規定されている。

(6) 点検評価項目策定小委員会について

点検評価項目策定小委員会については、その業務、構成等を福山大学自己点検評価規程第 17 条及び第 18 条に規定されている。委員長（全学自己点検評価委委員会委員の中から学長が指名）、副学長（教学担当）、学長補佐（実施小委員長）、全学自己点検評価委委員会委員から選出の教員 2 名、その他、学長が指名する者で構成されている。その業務として、自己点検・評価にかかる視点、項目、細目を策定することが規定されている。

(7) 学部等自己点検評価委員会について

福山大学自己点検評価規程 第 21 条に学部等自己点検評価委員会の業務を以下のように規定している。

- ① 学部等にかかる自己点検・評価に関する資料収集、調査研究、啓発活動
- ② 当該組織にかかる自己点検・評価実施計画の立案
- ③ 当該組織における自己点検・評価の進行管理及び調整
- ④ 全学委員会から提示された点検・評価項目のうち、当該組織にかかる項目についての自己点検・評価の実施並びに自己点検・評価書を作成し、実施小委員長に提出
- ⑤ 全学委員会からの検証結果及び助言等を入れた当該組織の最終自己点検・評価書の作成と公表
- ⑥ 学部における専門分野別第三者評価に関すること
- ⑦ 学部外部評価に関すること
- ⑧ その他、学部等自己点検評価委員会に関して必要なこと

学部等自己点検・評価委員会を以下の部署に設置することを第 21 条の第 2 項に規定している。

- ・経済学部・経済学研究科
- ・工学部・工学研究科（物理系）
- ・薬学部・薬学研究科
- ・大学教育センター
- ・共同利用センター
- ・安全安心防災教育研究センター
- ・社会連携センター
- ・保健管理センター
- ・教務委員会（教務課を含む。）
- ・就職委員会（就職課を含む。）
- ・広報委員会（企画・文書課を含む。）
- ・人間文化学部・人間科学研究科
- ・生命工学部・工学研究科生命工学専攻
- ・図書館
- ・国際センター
- ・内海生物資源研究所
- ・グリーンサイエンス研究センター
- ・資格取得支援センター
- ・入試委員会（入試広報室を含む。）
- ・学生委員会（学生課を含む。）
- ・キャリア形成支援委員会（教務課を含む。）

(8) 自己点検・評価の方法について

自己点検・評価の方法については、福山大学自己点検評価規程第 24 条に規定されている。本学における自己点検・評価書の作成、検証、承認の手順は次の通りである。

- ① 学部等自己点検評価委員会において、当該組織の自己点検・評価書を作成する
- ② 部等自己点検評価委員会の委員長は、自己点検・評価書を、大学評価室を経て全学自己点検評価委員会の委員長に提出
- ③ 学長は自己点検評価実施小委員会に自己点検・評価書の書式等点検並びに集約を付託
- ④ 自己点検評価実施小委員会の校閲を経た自己点検・評価書について、評価小委員会は検証・評価書案を作成
- ⑤ 自己点検評価実施小委員会は、組織別の自己点検・評価書を基に全学的にかかる事項について点検・評価書案を作成
- ⑥ 自己点検評価実施小委員会は、隔年毎に全学の自己点検評価書を作成
- ⑦ これらを基に学部及び全学について、7 年毎に本学の設置する全学外部委員会による検証、評価
- ⑧ これらを基に作成された自己点検・評価書を全学自己点検評価委員会において検討し、同委員会案として福山大学自己点検・評価書案を改革推進委員会及び評議会に提出

(9) 自己点検・評価の結果について

自己点検・評価の結果については、福山大学自己点検評価規程第 25 条に規定されている。すなわち、改革推進委員会及び評議会において福山大学自己点検・評価書として承認を得た後、学長の責任において公表する。講評の方法等については、全学自己点検評価委員会に諮り、学長が決定する。本あく教職員及び組織は自己点検・評価の結果を真摯に受け止め、教育・研究活動の活性化向上を図り、大学の質保証に努める。また、理事長及び学長は、自己点検・評価を実施した結果、改善が必要と認められた事項について速やか、かつ適切に具体的措置を講じるものとする。

【2】自己点検・評価の実施

上述のように、本学における自己点検・評価の実施方法は、福山大学自己点検評価規程第24条に詳細に定められているが、平成26年度から新たに始められた自己点検・評価活動の実際について以下に説明する。

福山大学は教育において、学修目標を設定して、その目標達成に向けてステップワイズに学修計画を策定する目標設定型の教育システムを取り入れている。自己点検評価活動においても、同様に目標設定型のシステムとしている。その理由として、本学は5学部・14学科、4研究科・12専攻からなる総合大学であり、大学全体の理念、目的の下でそれぞれの学部、学科、研究科が独自の目標に向かって教育・研究活動を展開しているからである。そのため、全学自己点検評価委員会が策定した点検・評価項目について、学部、学科、研究科がそれぞれの年度目標を定めている。年度末に年度報告とそれぞれの年度目標に対する達成度を自己評価し、次年度の改善課題と方策を検討することを求め、PDCAサイクルを稼働させるようにしている。

(1) 自己点検・評価の項目について

自己点検・評価項目は、全学自己点検・評価委員会の中に組織する自己点検・評価項目策定小委員会で検討し作成している。平成26年度は新しいシステムでの自己点検・評価活動となることから、大学基準協会の大学基準をベースとして、全学部・学科から本学独自の点検項目案を募り、原案を作成した。この原案は自己点検評価委員会及び改革推進委員会で承認された。点検項目は、本報告書末尾に資料1「2014年度版 点検・評価項目」として添付している。

(2) 自己点検・評価の書式について

上述の主旨に沿うように、点検項目毎に、下に示す書式を定めた。学部等自己点検評価委員会の作業労力を最小限にとどめ、実施小委員会による点検作業の簡略化のため、簡略な記載を求めている。また、年度目標に対する達成度評価はS、A、B及びCの4段階評価とし、その評価基準は以下のように規定している。

- S ; 年度目標、方針に基づいた活動が行われ、達成度が極めて高い
- A ; 概ね、年度目標、方針に基づいた活動が行われ、ほぼ達成されている
- B ; 年度目標、方針に基づいた活動や、達成度がやや不十分
- C ; 年度目標、方針に基づいた活動や、達成度が不十分で改善すべき点が多い

自己点検評価 大項目			
自己点検評価 中項目			
自己点検評価 小項目			
現状説明			
	年度目標		年度報告
達成度	選択	根拠資料	① ② ③
次年度の改善課題と方策			
委員会のコメント			

(3) 自己点検・評価書の適切性の検証について

＜実施小委員会による点検1＞ 学部等自己点検・評価委員会から提出された平成26年4月現在の現状説明、平成26年度の年度目標を記載した平成26年度点検・評価書（計画編）は、実施小委員会により点検を行った。点検の基準は、点検主旨に沿った内容であるか、大学全体の理念、目的、目標に沿った内容であるかの2点とした。点検終了後、実施小委員会による助言を付して学部等自己点検・評価委員会に返却した。

＜評価小委員会による点検＞ 実施小委員会による点検後、平成26年度点検・評価書（計画編）を基に、評価小委員会と各学部等自己点検・評価委員会が面談して意見交換を行った。

＜実施小委員会による点検2＞ 学部等自己点検・評価委員会から提出された平成26年度の年度報告、年度目標に対する達成度評価、次年度の改善課題と方策を記載した平成26年度点検・評価書（報告編）は、実施小委員会により点検を行った。点検では、年度目標に設定した目標がどの程度実施されているかを基準とした。達成度評価の修正が必要と判断された場合、その意見を付して、部等自己点検・評価委員会に返却した。

(4) 自己点検・評価の実施と日程について

平成26年度の自己点検評価活動は以下の日程で実施した。

- ・自己点検評価書（書式）配布 : 平成26年3月
- ・平成26年度点検・評価書（計画編）提出 : 平成26年5月
- ・平成26年度点検・評価書（計画編）点検終了返却 : 平成26年7月
- ・平成26年度点検・評価書（計画編）意見交換面談 : 平成26年8月末から9月初旬
- ・平成26年度点検・評価書（計画編）の改革推進委員会への実施報告 : 平成26年10月末
- ・平成26年度点検・評価書（報告編）提出 : 平成27年5月
- ・平成26年度点検・評価書（報告編）点検終了返却 : 平成27年7月
- ・平成26年度点検・評価書の全学自己点検評価委員会、改革推進委員会での審議 : 平成27年9月
- ・平成26年度点検・評価書の大学ホームページでの公表（平成27年10月予定）

【3】平成26年度自己点検・評価の結果について

平成26年度の自己点検評価活動は、予定通りの日程で実施された。185項目にわたる点検項目について、26に及ぶ学部等自己点検・評価委員会がそれぞれの自己点検・評価書を作成した。また、学部だけでなく、学科毎にも作成を依頼したため、実質的には32に及ぶ報告書が提出された。

全学自己点検評価委員会では、これら報告書に記載されている達成度評価を基に平成26年度の自己点検・評価活動を点検することにした。個々の学部等の自己点検・評価活動についての検証も必要であるが、新しいシステムの検証、及び次年度への改善に資することを優先し、大学全体について検証した。

185に及ぶ細項目について個々に検証することも有意義であるが、これらを11の大項目、45の中項目に分類して実施しているため、大項目ごとに点検した。各学部等の達成度評価一覧を本報告書末尾に資料2「平成26年度 自己点検・評価書（達成度分布）」として添付した。S、A、B及びCでの評価を数値化するため、S→4、A→3、B→2及びC→1の重み付けして、達成度を評価した。最も高い評価Sに対して4を、低い評価であるCに1を与えていることから、2.5と標準値とした、その結果を本報告書末尾に資料3「平成26年度 自己点検・評価書（達成度数値化評価）」として添付した。

学部等自己点検・評価委員会から提出された報告書全文は、大学ホームページで公表する。

(1) 理念・目的

理念・目的については、中項目3、細項目6を設定した。全体では、58.4%がA評価、次いでB評価が19.9%と続いていた。C評価は4.8%であった。数値化評価では、全体は2.9となり、標準値より高く、概ね年度目標が達成されていると見なすことも可能である。理念・目的については、学部、学科、研究科では、これまでに全学的に見直し等が行われているが、委員会等では設問内容が適切でなかった可能性が指摘される。従って、今後は委員会等では理念・目的を目的・目標に読み替えて、回答を依頼する方が適切である。

(2) 教育内容・方法・成果

教育内容・方法・成果については、教育機関である大学として、点検項目を最も多く設定している。そこで、全体を準大目標として「教育目標、学位授与方針、教育課程の編成・実施方針」「教育課程・教育内容」「教育方法」「成果」を設けて点検した。

それぞれの準大目標の達成度は、A評価がほぼ過半数を占めており、数値化評価でも2.6~2.8であったことから、概ね目標を達成していると判断することができる。その理由として、多くの点検項目は大学教育センターのリーダーシップの下で強力に推進中であることが挙げられる。しかし、詳細に検討すると、「教育課程・教育内容」ではA評価が44.3%と比較的低く、B評価が27.9%と続いていた。特に、設問2B-(1)-⑤「科目番号制導入について検討していますか。」の回答の評価は特に低い傾向が見られた。これは科目番号制を本学が導入していないこと、そのため科目番号制に対する評価や認識が不十分であるためと分析している。現在、大学教育センターでは外国語教育の改革が検討されており、その中で科目番号制の一部導入も議論されていることから、今後の改善が期待される。

(2E) 研究所に於ける教育研究活動

この点検項目は、研究センターのために設けられたものである。その数値化評価は2.1とすべての点検大項目の中で最も低く、標準値2.5を大幅に下回っていた。研究センターとしての役割を十分に果たされていない可能性が考えられる。該当する部署には十分な改善行動を求めたい。

(3) 教育研究組織

教育・研究組織の点検評価については、点検項目主旨を誤解する部署が多く、目的とする点検ができたのか疑問が残った。この点検大項目では、教育理念や社会の要請の実現にふさわしい教育研究組織であることを検証することを求めているが、教員数等との関連を回答するものが多かった。しかし、数値化評価は2.8であり、概ね適切であると判断される。

(4) 教員・教員組織

教員・教員組織の点検評価については、最も点検に注力すべき項目である。大学基準協会から厳しく指摘された項目である。平成26年4月の時点で、すべての学部、学科について、少なくとも大学設置基準に規定されている教員数を確保している。本点検項目では、教育、研究の遂行、学部・学科の運営がシステマティックに教員の質向上に向けた取り組みがなされていることを検証することを目的としている。達成度評価は全体でS評価が52.2%と過半数となり、数値化評価でも3.3と全大項目中で最も高い評価であった。これは、大学基準協会の指摘を真摯に受け止め、改善に努めた結果であり、今後も一層の改善に向けて取り組む必要がある。

(5) 学生支援

学生支援に関する点検では、A評価が60%であり、また数値化評価でも2.8であったことから、概ね適切に学生支援に関する取組が目標通りに行われていると判断された。

(6) 教育研究等環境

教育研究等環境に関する点検では、全体でA評価が43.5%、次いでB評価が33.7%となり、設定した目標を達成できなかった割合が高く、今後の改善課題が多い点検事項であることが示された。細項目6-(4)-③「教員の研究費・研究室および研究専念時間の確保できていますか。」に対してはB評価が57.9%、次いでC評価が31.5%と続いており、今後の大きな改善課題を抽出することができた。一方で、同じ点検項目6-(4)-③に対して具体的な改善方法を実施して、高い評価をしている部署があることも判明した。難しい課題であるが、その改善方法も工夫次第であることを示唆しているのではないだろうか。

(7) 社会連携・社会貢献

本学では、大学全体として、または学部・学科として様々な社会貢献活動に積極的に取り組んでいる。それを反映するように、社会連携・社会貢献に対する点検評価はA評価が36.7%、次いでS評価が29.1%であり、両者の合計は65.8%となっている。一方でC評価も15.8%存在して

おり、改善余地は残されていると考える必要がある。社会連携・社会貢献は、大学に求められている大切な役割であることから、一層の改善に取り組む必要がある。

(8) 学生の受け入れ

学生受入については、改善課題の多く残された項目である。大項目(4)「教員・教員組織」と同様に、大学基準協会から指摘された事項が多い。達成度評価ではA評価が46.0%、B評価が27.9%、C評価が15.4%と続き、目標が達成されていない項目が多いことが分かる。平成27年度に学生受入定員の適正化に向けた見直しが行われ、平成28年度から実施する予定であり、その成果が今後数値で現れてくることが期待される。学生受入定員の適正化に関わらず、本大項目における点検項目の主旨は学生受入に向けた努力課題の設定とその達成である。したがって、この大項目の数値化評価(平成26年度は2.3)を今後向上させることは、本学が必ず果たすべき重要課題である。

(9) 財務

財務については学校法人として点検する項目が多く、学部等に点検を求めることは無理があった細項目も多い。しかし、予算編成などにおいてシステムの適正化が行われており、これを反映して、その数値化評価は2.9であった。今後の点検項目、回答部署の見直しが必要である。

(10) 管理運営・財務管理運営

管理運営については、教学組織と事務局組織の両者の課題であるが、事務局の果たす役割が大きい。教学組織の回答が難しい細項目もあり、点検項目の見直しが必要であることが判明した。財務管理についても同様である。数値化評価は2.7であったことからほぼ標準的な水準にあると判断している。

(11) 内部質保証

内部質保証とは、大学の学位の質保障と教育の質保障、さらにそれらの一層の向上に向けた継続的な自己点検評価活動の継続の実施である。内部質保証については、本学が現在取り組んでいる自己点検・評価活動に対する点検・評価でもある。達成度評価ではA評価が40.7%、次いでS評価が30.8%、両者を合わせると71.5%に達することから、ほぼ目標を達成する取り組みが行われたと推定される。数値化評価でも3.0となっている。本報告書で指摘しているように、本学には質保障に向けて改善が遅れている部分が存在する。この自己点検・評価書の結果を改善に活用する取組が重要である。

【4】 理事長、学長への提言

平成26年度に実施した自己点検評価活動において、次の3点に関して改善が必要であることが抽出された。改善に向けた具体的方策の実施を提言いたします。

- ① 研究センター等の点検・評価において、「外部評価委員による組織、研究成果に対する評価(2E-(1)-③)」、「外部競争的資金の獲得状況、申請準備状況等(2E-(1)-④)」が低く評価さ

れています。

② 教育研究等環境の点検において、「教員の研究費・研究室および研究専念時間の確保できていますか。(6-(4)-③)」「教育活動を展開するために必要な事務職員・技術職員等の教育支援者が適切に配置されていますか。(6-(4)-④)」が低く評価されています。

③ 学生の受け入れの点検に於いて、「入試形態・受験科目・入試成績等と入学後の成績や学生の成長度合いとの関係の検証は行われていますか。(8-(4)-②)」「修得しておくべき知識等の内容水準と入学後成績との相関を調査していますか。それを、入学後の教育に生かしていますか。(8-(4)-③)」が低く評価されています。

【5】あとがき

平成 26 年度の自己点検評価活動は、今年度に新しく定められた福山大学自己点検評価規程に従って、粛々と実施された。新しいシステムの特長は、継続的に実質的な自己点検を実施することである。学部等自己点検評価委員会が作成し、提出された自己点検・評価書について、自己点検評価実施小委員会及び評価小委員会による検証が行われ、自己点検・評価の客観性をもたせることができたと自負している。一方、問題点もあった。1 つは、自己点検評価活動に多大な労力を必要としたことである。自己点検評価結果に「教育研究に十分な時間を充てることができない」という改善課題が抽出されている。改善のために実施している自己点検評価活動が、教員の研究時間を制約することにもつながっており、矛盾を感じずにはいられない。2 つ目は、自己点検評価項目に対する理解度に、大きな差が教職員の中に存在することである。これまでの自己点検評価活動に参画経験のある教職員と参画経験の少ない教職員ではその理解度は大きく異なる。そのため、点検項目の主旨とかなり離れた回答も残念ながら散見された。新しい自己点検評価システムでは多くの教職員が主体的に関わる必要がある。後述の問題点については、このシステムを継続する中で解決すると予想している、まさしく、全学を挙げての自己点検評価を行った証でもある。

添付資料

資料 1

2014年度版 点検・評価項目

1 理念・目的
(1) 大学・学部・研究科等の理念・目的は、適切に設定されていますか。①～③の細項目をふまえて記載してください。
① 理念・目的は明確に設定され、かつ学部学科にあっては建学理念、目的に沿ったものですか。 ② 貴組織の実績や資源からみて、理念・目的は適切ですか。 ③ 個性化への対応はなされていますか。
(2) 大学・学部・研究科等の理念・目的が、大学構成員（教職員および学生）に周知し、社会に公表していますか。
① 構成員（教職員および学生）に周知し、社会に公表していますか。また、周知、公表の方法は適切で、有効ですか。 ② 学内外からの要請による情報公開のための規程および体制は適切ですか
(3) 大学・学部・研究科等の理念・目的の適切性について定期的に検証を行っていますか。そのための組織ならびに手続きについて述べてください。
① 大学・学部・研究科等の理念・目的の適切性について定期的に検証を行っていますか。そのための組織ならびに手続きについて述べてください。
2 教育内容・方法・成果
2-A 教育目標、学位授与方針、教育課程の編成・実施方針
(1) 教育目標に基づき学位授与方針（ディプロマポリシー）を明示していますか。
① 大学、学科学部の学士課程・修士課程・博士課程・の教育目標は大学の教育理念を反映し、学位授与方針と整合性がとれていますか。 ② 学科学部で示されている修得を期待する学習成果（卒業時も含め）は具体的であり、①と整合性のあるものとなっていますか。
(2) 教育目標に基づき教育課程の編成・実施方針を明示していますか。
① 教育目標・学位授与方針と整合性のある教育課程の編成・実施方針（カリキュラムポリシー）を策定していますか ② 明示されている科目区分、必修・選択の別、単位数等は適切ですか。
(3) 教育目標、学位授与方針および教育課程の編成・実施方針の、大学構成員（教職員および学生等）への周知、社会（受験生を含む）への公表の方法と有効性について記載してください。どのように検証しましたか。
(4) 教育目標、学位授与方針および教育課程の編成・実施方針の適切性について定期的に検証を行っていますか。検証組織、手続きおよび検証結果の公表を含めて記載してください。

2-B 教育課程・教育内容

(1) 教育課程(福山大学教育システム)の編成・実施方針に基づき、授業科目を適切に開設し、教育課程を体系的に編成しているか。

- ① 教育課程を全学ないし学部による確認、承認の体制がありますか。
- ② 目標設定型教育システムにのっとり大目標、中目標、小目標を具体的に定めていますか。その適切性はどのように検証していますか。
- ③ カリキュラムは順次性、体系性のあるものになっており、カリキュラムマップに示されていますか。それはどのように保証、確保していますか。
- ④ カリキュラムは教養教育の位置づけを明確にし、全人教育を具現化する教育課程となっていますか。その適切性について述べてください。
- ⑤ 科目番号制導入について検討していますか。
- ⑥ 大学院におけるコースワークとリサーチワークの位置付けを明確に編成していますか。

(2) 教育課程の編成・実施方針に基づき、各課程に相応しい教育内容を提供しているか。

- ① 学生が教育目標に定めた能力を獲得するに適切な教育内容が提供されていますか。それをどのような組織で、どんな手続きで検証していますか。
- ② 初年次教育(教養ゼミ)はどのように行われていますか。その有効性について述べてください。
- ③ 教養教育科目の教育内容は適切ですか。また、なぜそのように判断されましたか。
- ④ キャリア教育は体系的に編成され、どのような教育内容を提供されていますか。それは有効に機能していますか。
- ⑤ 国際性を涵養するためどのようなカリキュラムを編成し、どのような教育内容を提供していますか。特に、外国語科目の開講状況、適切性について検証していますか。
- ⑥ 地域に根ざした科目の提供を行っていますか。
- ⑦ 高大連携教育、基礎学力養成のための授業等が整備され、適切な教育内容を提供していますか。また、その成果と判断根拠を示してください。
- ⑧ 汎用的能力を育むための授業内容、授業方法、授業形態(正課・正課外カリキュラム)が設計されていますか。それを検証する体制がありますか。

2-C 教育方法

(1) 教育方法および学習指導は適切か。

- ① 教育目標の達成に向けた授業形態(講義・演習・実験等)は適切ですか。
- ② 履修科目登録の上限設定(CAP制)を厳格に守り、学修指導を充実させていますか。また、なぜそのように判断しましたか。
- ③ アクティブラーニングなど学生の主体的参加を促す授業方法の導入を図っていますか。
- ④ ICT活用教育などの新たな授業形態の導入を図っていますか。
- ⑤ 単位の実質化を図るため、予習、復習などの学修時間を確保するため、どのような対策を取っていますか。
- ⑥ 全ての教員がオフィスアワーを設定し、適切な学習指導を行っていますか。
- ⑦ 学生への履修指導は適切に行われていますか。

- ⑧ 出欠調査と欠席が多い学生への指導など、学習指導はどのように行っていますか。
- ⑨ 大学院学生個々の研究指導計画書を作成し、より綿密な研究指導を行っていますか。
- ⑩ 上のような教育方法および学習指導の適切性についてどんな組織で、どのような手続きで検証評価していますか

(2) シラバスに基づいて授業が展開されているか。

- ① シラバスの様式、記載項目は検討整備され、共有されていますか
- ② シラバスの内容を担当教員以外が検証、修正を要求できる体制が整っていますか。
- ③ 授業がシラバス通り行われているのか検証するシステムを整備していますか
- ④ シラバス内容の学生への周知方法は十分ですか。

(3) 成績評価と単位認定は適切に行われているか。

- ① 各授業における成績の評価方法・評価基準を明示していますか。また、その適切性をどのように確認していますか。
- ② 単位制度の趣旨に基づく単位認定の適切性を検証していますか。
- ③ 他大学既修得単位認定の適切性を検証していますか。
- ④ 厳格な成績評価を行うためどのような方策を実施していますか。

(4) 教育成果について定期的な検証を行い、その結果を教育課程や教育内容・方法の改善に結びつけているか。

- ① 教育成果にかかる検証を組織ごとに行っていますか。また、どのような方法で行っていますか。
- ② ①の結果を授業の内容および方法の改善に結びつけるために、組織的研修・研究(FD研修会等)を実施していますか。
- ③ 学生による授業アンケート、新入生アンケート、卒業生アンケートなどの結果をどのように利用して教育内容・方法の改善につなげていますか

2-D 成果

(1) 教育目標に沿った成果が上がっているか。

- ① 学生の学習成果の評価について、その目的、達成すべき質的水準および具体的実施方法について定め、公表していますか(アセスメントポリシー)
- ② 学生の学習成果を測定するための評価指標の開発とその適用を行っていますか。また、学生に公表していますか
(学修成果の把握評価の例; 独自テスト、学習ポートフォリオ、ルーブリック、成績分布の申し合わせ、学外共通試験、資格などの利用、学生調査による把握、授業評価アンケートなど)
- ③ 学生の自己評価、卒業後の評価(就職先の評価、卒業生評価)による評価指標をどのように思いま
すか。また、それを教育改善にどのようにつなげていますか。
- ④ 同一学年制の成績分布(GPA分布)、単位取得状況、進級の状況などを把握していますか。
- ⑤ 学年別の成績分布、単位取得状況を把握していますか
- ⑥ 学修成果のどのように可視化していますか、あるいはしようとしていますか
- ⑦ 進級基準および卒業要件の適切性を検証していますか。

⑧ 大学院における課程修了時の学生の学修成果を測定する評価指標の開発及び適用のための組織的取組がなされていますか、それが公表されていますか。

(2) 学位授与(卒業・修了認定)は適切に行われているか。

- ① 学位授与基準、学位授与手続きは適切ですか。それをどのように検証しましたか。
- ② 学位授与(卒業・修了認定)に至る過程と卒業(修了)要件適切ですか。また、それらの周知は適切に行われていますか。
- ③ 大学院において学位に求める水準を満たす論文であるか否かを審査する基準が明文化されており、学生に周知されていますか。

2-E 研究所に於ける教育研究活動(研究所においては上の設問への回答が困難と考えるので、以下の項目に答えてください。

(1) 研究所の理念・目的に基づき研究教育活動が適切に行われているか。

- ① 研究教育活動の実績(研究プロジェクト、講習会・シンポジウム・セミナーの開催、学生教育への貢献、学外からの分析依頼等への対応など)
- ② 研究成果(学会発表、論文、著書等)
- ③ 外部評価委員による組織、研究成果に対する評価
- ④ 外部競争的資金の獲得状況、申請準備状況等

3 教育研究組織

(1) 大学の学部・学科・研究科・専攻および附置研究所・センター等の教育研究組織は、理念・目的に照らして適切なものであるか。

- ① 教育研究組織の編制原理は適正ですか。
 - ② 現在の教育研究組織は当該組織の理念目的を実現するに相応しいですか。
 - ③ 教育研究組織は学術の進展や社会の要請に適合していると思いますか。
- ④ 教育研究組織は学術の進展や地域社会や時代のニーズに応えるものになっていると思いますか
- ⑤ 各組織の連携を図り、全学的、組織的に教育研究を推進するための体制が整い、適切に運営されていますか。

(2) 教育研究組織の適切性について、定期的に検証を行っているか。

- ① 教育研究組織のあり方は適切についての検証結果を述べてください。

4 教員・教員組織

(1) 大学として求める教員像および教員組織の編制方針を明確に定めているか

- ① 大学として求める教員組織の編成方針を定めていますか。その根拠資料を提示してください。
- ② 教員に求める能力・資質等を明確にしていますか。(教授、准教授等の能力、資格)
- ③ 教員構成を明確に定めていますか。(教員数、教授、准教授等の数)
- ④ 教員の組織的な連携体制と教育研究に係る責任の所在を明確にしていますか。

(2) 学部・研究科等の教育課程に相応しい教員組織を整備しているか。

- ① 学位授与方針およびカリキュラムを前提とした教員像を明らかにしていますか。
- ② 法令に定める教員の資格要件等を踏まえて、教員に求める能力・資質等を明らかにしていますか。
- ③ 学部学科研究科の教育課程にふさわしい教員組織となっていますか。また、なぜそのように判断しましたか。
- ④ 授業科目と担当教員は適合していますか。適合性を判断する仕組みが整備され、機能していますか。
- ⑤ 教員の年齢、性別構成に配慮し適切に整備されていますか。
- ⑦ 学術の進展や社会や時代の要請との整合性はとれていますか。
- ⑧ 教員組織は学部と研究科との連携について配慮し、適切に整備していますか)

(3) 教員の募集・採用・昇格は適切に行われているか。

- ① 教員の募集・採用・昇格等に関する各種規程および手続きは適切に整備され、透明性が確保されていると思いますか。
- ② 規程等に従った適切な教員人事が行われていますか。

(4) 来年度教員人事

来年度採用、昇任人事計画の概略を記載してください。

(5) 教員の資質の向上を図るための方策を講じているか。

- ① 教員の教育活動について、どのような組織で点検・評価していますか。また、その結果に基づいてどのようにして改善・向上をはかっていますか。
- ② 教員の研究活動等の評価を行っていますか。組織ごとの教員1人あたりの、学会発表数、外部資金獲得件数および額、学内助成金獲得数、のデータを示し、点検してください。それを行う組織を示してください。教員の個人評価は別途行われますので、学科、学部単位で簡単に総括してください。
- ③ 学科学部内のファカルティ・ディベロップメント (FD) の実施状況と有効性について述べてください。

5 学生支援

(1) 学生が学修に専念し、安定した学生生活を送ることができるよう学生支援に関する方針を明確に定めているか。

- ① 学生に対する修学支援、生活支援、進路支援に関する方針を定め、学生、教職員に周知するとともに、社会に公表していますか。
- ② 学生支援に対する学生の意見等を汲み上げる仕組みが大学全体、各組織別に整備され、適切に機能していますか。

(2) 学生への修学支援は適切に行われているか。(4教育内容・方法・成果の項と重複したものがありますが、記載してください)

- ① 学生の留年、休学、退学状況にかかる過去3年のデータを示してください。

- ② 学生の成績、授業への出席状況、試験放棄などの実績をどのように把握していますか。また、その結果をどのように学生指導に生かしていますか。
- ③ 留年者および休・退学者の状況把握と対処は適切に行われていますか。その適切性の検証はどのような組織で行っていますか。留年、退学者数の減少させることができますか。
- ④ 補習・補充教育、リメディアル教育、学習支援システムに関する体制を構築し、それを実施していますか。それによる成果を検証していますか。
- ⑤ 障がいのある学生に対する修学支援措置が講じられていますか。
- ⑥ 奨学金等の経済的支援措置は適切に行われていますか。
- ⑦ 課外活動等正課外教育の支援は適切に行われていますか。

(3) 学生の生活支援は適切に行われているか。

- ① 学生の心身の健康保持・増進および安全・衛生への配慮は十分に行っていますか。
- ② ハラメント防止のための規定の整備、相談窓口の整備、手続きの明確化、学生への案内は適切ですか
- ③ その他、学生が安全に安心して学生生活を送るための相談・指導体制は充実していますか。

(4) 学生の進路支援は適切に行われているか。

- ① 卒業生の進路にかかる過去3年間のデータを示してください。
- ② 進路選択に関わる学科学部、就職課に於ける指導・ガイダンスは適切に実施されていますか。それはどのように検証していますか。
- ③ 進路選択にかかる学部学科と就職課の連携は適切ですか。
- ④ 就職困難が予測される学生に対する長期的な支援体制は作られていますか。
- ⑤ キャリア形成支援に関する教育課程、組織体制が整備され、有効に運用されていますか。

6 教育研究等環境

(1) 教育研究等環境の整備に関する方針を明確に定めているか。

- ① 学生の学習および教員による教育研究環境整備に関する方針は適切ですか。
- ② 校地・校舎・施設・設備に係る大学の計画を立案していますか。
- ③ 当該大学、学部・研究科の理念・目的を踏まえて定めていますか。
- ④ 教育研究等環境の整備に関する方針を教職員で共有していますか。

(2) 十分な校地・校舎および施設・設備を整備しているか。

- ① 校地・校舎等の整備状況とキャンパス・アメニティを確保していますか。
- ② 校地・校舎・施設・設備の維持・管理、安全・衛生の確保を確保していますか。
- ③ 新耐震基準および老朽化への対応を含む防災・防火に関する取り組みを推進していますか。
- ④ 教職員、学生への安全教育・啓発を行っていますか。
- ⑤ 学生の立場に立ったキャンパス環境の形成に努めていますか。
- ⑥ ハンディキャップのある教職員や学生に対するバリアフリーなどの整備をしていますか。
- ⑦ 課外活動の施設・設備は整備されていますか。

(3) 図書館、学術情報サービスは十分に機能しているか。

- ① 図書、学術雑誌、電子情報等の整備やその計画の適切性について定期的に検証していますか。
- ② 図書館の規模、司書の資格等の専門能力を有する職員の配置、開館時間・閲覧室・情報検索設備などの利用環境の改善をどの様に計画していますか。
- ③ 国内外の教育研究機関との学術情報相互提供システムの整備状況と利用度を示してください。
- ④ 学生の主体的学習を促進する学習支援・サービス(イーコモンズ)の整備状況と利用状況を示してください。
- ⑤ 研究活動への支援と研究成果の収集・発信を行っていますか。

(4) 教育研究等を支援する環境や条件は適切に整備されているか。

- ① 教育課程の特徴、学生数、教育方法等に応じた施設・設備を整備していますか。
- ② ティーチング・アシスタント(TA)・リサーチ・アシスタント(RA)・技術スタッフなど教育研究支援体制を整備していますか。
- ③ 教員の研究費・研究室および研究専念時間の確保できていますか。
- ④ 教育活動を展開するために必要な事務職員・技術職員等の教育支援者が適切に配置されていますか。
- ⑤ 学生の主体的な学習を支援するためにどのような取り組みを行なっていますか。
- ⑥ 学内共同教育研究施設は有効に利用されていますか。
- ⑦ 専任教員の研究費や留学制度の執行状況を示してください。本制度の適切性の検証は行われていますか。

(5) 研究倫理を遵守するために必要な措置をとっているか。

- ① 研究倫理に関する学内規程が整備され、教職員に周知徹底され、学内審査機関が適切に運営されていると思いますか
- ② 公的研究費を適正に運営・管理するためのガイドラインが整備され教職員に周知徹底され、学内審査機関が適切に運営されていますか

7 社会連携・社会貢献

(1) 社会との連携・協力に関する方針を定めているか。

- ① 産・学・官等との連携の方針は明示されていますか。社会連携にかかるポリシーを定め、定期的に検証していますか
- ② 地域社会・国際社会への協力量針は明示されていますか。
- ③ 社会貢献活動の全学的な企画、調整、活動評価を行う体制は整備されていますか。

(2) 教育研究の成果を適切に社会に還元しているか。

- ① 教育研究の成果を基にした社会へのサービス活動を行っていますか。
- ② 学外組織との連携協力による教育研究を推進していますか。
- ③ 地域交流・国際交流事業への積極的に参加していますか。
- ④ 学外組織との連携協力による社会貢献・地域貢献を行っていますか。
- ⑤ 社会連携センターにおいて社会貢献活動に関する検証は適切に行われていますか。

8 学生の受け入れ

(1) 学生の受け入れ方針を明示しているか。

- ② アドミッションポリシーは適切ですか。 定期的に見直しを行っていますか。
- ③ 求める学生像や当該課程に入学するにあたり、修得しておくべき知識等の内容・水準は明示していますか。
- ③ 障がいのある学生の受け入れ方針を明示していますか。

(2) 学生の受け入れ方針に基づき、公正かつ適切に学生募集および入学者選抜を行っているか。

- ① 学生募集、入学者選抜は受験生に対し公正な機会を保証していますか。
- ② 学生募集、入学者選抜は学生が大学教育を受けるための能力・適正等を適切に判定するものになっていますか。
- ③ 入学前教育をどのように実施し、公表していますか。その成果を検証していますか。
- ④ 現行の学生募集方法(HP、 コマーシャル、 高校訪問等)の適切性を検討していますか。
- ⑤ 現行の入学者選抜方法(入試種別、 試験科目、 面接、 内申評価等)の適切性を検討していますか。
- ⑥ 入学者選抜において透明性を確保するための措置の適切性を検証していますか。
- ⑦ 不本意入学などアドミッションポリシーに適合しないと考えられる学生への対策はどのようにしていますか。

(3) 適切な定員を設定し、学生を受け入れるとともに、在籍学生数を収容定員に基づき適正に管理しているか。

- ① 学部・学科における入学定員に対する入学者数比率および収容定員に対する在籍学生数比率は適正な水準にありますか。
- ② 本学では収容 定員に対する在籍学生数の管理が必須です。適正水準を達成・維持するためどのような行動計画を立てていますか(魅力ある学部・学科の構築、オープンキャンパス等の催し、高校訪問・出前授業、チラシその他による情報発信、マスコミ活用等)。また、計画はどの程度実行できましたか。
- ③ 学生受け入れの適切性を検証するにあたり、責任主体・組織、権限、手続を明確にしていますか。
- ④ 上記についてPDCA サイクルは機能していますか。

(4) 学生募集および入学者選抜は、学生の受け入れ方針に基づき、公正かつ適切に実施されているかについて、定期的に検証を行っているか。

- ① 入試戦略委員会・入学試験委員会及び学部・学科によって入学選抜の適切性に対する検証は行われていますか。
- ② 入試形態・受験科目・入試成績等と入学後の成績や学生の成長度合いとの関係の検証は行われていますか。
- ③ 修得しておくべき知識等の内容水準と入学後成績との相関を調査していますか。それを、入学後の教育に生かしていますか。

9 財 務

(1) 教育研究を安定して遂行するために必要かつ十分な財政的基盤を確立しているか。

- ① 中・長期的な財政計画を立案していますか。

② 科学研究費補助金、受託研究費等の外部資金の受け入れ状況を点検していますか。（過去2年間のデータを示してください。）

③ 消費収支計算書関係比率および貸借対照表関係比率の適切性を点検していますか。

④ 寄付金等の受け入れ状況を点検していますか。

（2）予算編成および予算執行は適切に行っているか。

① 予算編成は適切に行われていますか。

（3）次年度予算申請について

次年度予算申請にかかる基本方針を記載してください。

10 管理運営・財務管理運営

（1）大学の理念・目的の実現に向けて、管理運営方針を明確に定めているか。

（中・長期的な管理運営方針の策定と大学構成員への周知）

① 中長期の大学運営のあり方を明確にした管理運営方針を定めていますか。

② 計画や方針が教職員に共有されていますか。

③ 意思決定プロセスの明確化していますか。

④ 教学組織（大学）と法人組織（理事会等）の権限と責任の明確化していますか。

⑤ 教授会の権限と責任の明確化していますか。

（2）明文化された規程に基づいて管理運営を行っているか。

① 関係法令に基づく管理運営に関する学内諸規程の整備とその適切な運用が行われていますか。

② 学長、学部長・研究科長および理事（学務担当）等の権限と責任の明確化していますか。

③ 学長選考および学部長・研究科長等の選考方法の適切性を検証していますか。

④ 危機管理体制、防災への適切な対応がなされていますか。

（3）大学業務を支援する事務組織が設置され、十分に機能しているか。

① 事務組織の構成と人員配置の適切性を検証していますか。

② 事務機能の改善・業務内容の多様化への対応策を検証していますか。

③ 職員の採用・昇格等に関する諸規程の整備とその適切な運用が行われていますか。

④ 事務組織の専門性の向上、事務の効率化のため、PDCA サイクルによる目標管理を実施していますか。

（4）事務職員の意欲・資質の向上を図るための方策を講じているか。

（人事考課に基づく適正な業務評価と処遇改善）

① 評価指標は策定されていますか。

② 評価指標が職員に認識されていますか。

（スタッフ・ディベロップメント（SD）の実施状況と有効性）

③ SDを目的とした研修等は実施されていますか。

④ 研修目標を達成するための改善が行われていますか。

11 内部質保証

（1）大学の諸活動について点検・評価を行い、その結果を公表することで社会に対する説明責任を果

たしているか。

- ① 自己点検・評価の実施と結果を公表していますか。
- ② 教育情報公開の内容・方法の適切性、情報公開請求への対応は十分ですか。

(2) 内部質保証に関するシステムを整備しているか。

- ① 大学や学部の質保証に関するシステムは整備され、手続きが明確にされていますか。
- ② 自己点検・評価を改革・改善に繋げるシステムが確立されていますか。
- ③ 構成員のコンプライアンス（法令・モラルの遵守）意識の徹底は図られていますか。

(3) 内部質保証システムを適切に機能させているか。

- ① 全学および学部等の自己点検評価委員会は適切に活動していますか。
- ② 質保証活動への教職員の参加状況を説明してください。
- ③ 学外者の意見は反映されていますか。
- ④ 文部科学省および認証評価機関等からの指摘事項への対応は十分行われていますか。
- ⑤ 教育研究活動に関する資料のデータ・ベース化は推進されていますか。

資料 2

平成26年度 自己点検・評価書（達成度分布） 20150916

1 理念・目的

設 問	大項目評価分布 (%)				中項目評価分布 (%)				細項目評価分布 (%)			
	S	A	B	C	S	A	B	C	S	A	B	C
1-(1)-①	16.9	58.4	19.9	4.8	24.1	59.5	15.2	1.3	27.6	58.6	13.8	0.0
1-(1)-②									17.2	58.6	20.7	3.4
1-(1)-③									28.6	61.9	9.5	0.0
1-(2)-①									8.6	56.9	27.6	6.9
1-(2)-②									10.3	44.8	34.5	10.3
1-(3)-①	13.8	58.6	17.2	10.3	13.8	58.6	17.2	10.3	13.8	58.6	17.2	10.3

2-A 教育目標、学位授与方針、教育課程の編成・実施方針

設 問	大項目評価分布 (%)				中項目評価分布 (%)				小項目評価分布 (%)							
	S	A	B	C	S	A	B	C	S	A	B	C				
2A-(1)-①	17.1	54.7	23.1	5.1	15.4	59.0	25.6	0.0	20.0	50.0	30.0	0.0				
2A-(1)-②									10.5	68.4	21.1	0.0				
2A-(2)-①									15.8	60.5	23.7	0.0	15.8	57.9	26.3	0.0
2A-(2)-②																
2A-(3)-①									20.0	45.0	20.0	15.0				
2A-(4)-①									20.0	45.0	20.0	15.0				

2-B 教育課程・教育内容

設 問	大項目評価分布 (%)				中項目評価分布 (%)				小項目評価分布 (%)							
	S	A	B	C	S	A	B	C	S	A	B	C				
2B-(1)-①	19.3	44.3	27.9	8.6	14.3	49.0	25.5	11.2	21.1	73.7	0.0	5.3				
2B-(1)-②									15.0	55.0	25.0	5.0				
2B-(1)-③									20.0	50.0	30.0	0.0				
2B-(1)-④									16.7	44.4	33.3	5.6				
2B-(1)-⑤									0.0	11.8	41.2	47.1				
2B-(1)-⑥									0.0	75.0	25.0	0.0				
2B-(2)-①									22.6	41.1	29.5	6.8	15.0	45.0	40.0	0.0
2B-(2)-②													33.3	33.3	27.8	5.6
2B-(2)-③													12.5	25.0	37.5	25.0
2B-(2)-④													21.1	42.1	36.8	0.0
2B-(2)-⑤													23.5	35.3	29.4	11.8
2B-(2)-⑥													20.0	65.0	5.0	10.0
2B-(2)-⑦													33.3	22.2	38.9	5.6
2B-(2)-⑧													22.2	55.6	22.2	0.0

2-C 教育方法

設 問	大項目評価分布 (%)				中項目評価分布 (%)				小項目評価分布 (%)			
	S	A	B	C	S	A	B	C	S	A	B	C
2C-(1)-①	14.6	57.2	20.8	7.4	18.5	60.7	15.2	5.6	21.1	47.4	21.1	10.5
2C-(1)-②									33.3	55.6	5.6	5.6
2C-(1)-③									15.8	68.4	15.8	0.0
2C-(1)-④									10.0	65.0	15.0	10.0
2C-(1)-⑤									15.8	47.4	31.6	5.3
2C-(1)-⑥									10.5	68.4	21.1	0.0
2C-(1)-⑦									25.0	70.0	5.0	0.0
2C-(1)-⑧									15.8	68.4	15.8	0.0
2C-(1)-⑨									0.0	75.0	0.0	25.0
2C-(1)-⑩									20.0	55.0	10.0	15.0
2C-(2)-①												
2C-(2)-②									20.0	65.0	5.0	10.0
2C-(2)-③									15.0	60.0	15.0	10.0
2C-(2)-④									5.0	65.0	30.0	0.0
2C-(3)-①					4.1	38.4	41.1	16.4	5.0	25.0	55.0	15.0
2C-(3)-②									5.6	38.9	33.3	22.2
2C-(3)-③									6.3	56.3	18.8	18.8
2C-(3)-④									0.0	36.8	52.6	10.5
2C-(4)-①					9.0	33.0	14.0	3.0	20.0	45.0	30.0	5.0
2C-(4)-②									15.8	57.9	21.1	5.3
2C-(4)-③									10.0	65.0	20.0	5.0

2-D 成果

設 問	大項目評価分布 (%)				中項目評価分布 (%)				小項目評価分布 (%)			
	S	A	B	C	S	A	B	C	S	A	B	C
2D-(1)-①	7.2	57.5	22.7	12.7	5.0	56.1	24.5	14.4	15.0	40.0	30.0	15.0
2D-(1)-②									5.0	60.0	30.0	5.0
2D-(1)-③									0.0	47.4	36.8	15.8
2D-(1)-④									0.0	61.1	33.3	5.6
2D-(1)-⑤									5.3	47.4	21.1	26.3
2D-(1)-⑥									0.0	52.6	26.3	21.1
2D-(1)-⑦									5.0	85.0	0.0	10.0
2D-(1)-⑧									25.0	50.0	0.0	25.0
2D-(2)-①												
2D-(2)-②									15.8	63.2	15.8	5.3
2D-(2)-③									25.0	50.0	0.0	25.0

2-E 研究所に於ける教育研究活動

設問	大項目評価分布 (%)				中項目評価分布 (%)				小項目評価分布 (%)			
	S	A	B	C	S	A	B	C	S	A	B	C
2E-(1)-①	0.0	37.5	37.5	25.0	0.0	37.5	37.5	25.0	0.0	50.0	50.0	0.0
2E-(1)-②									0.0	50.0	50.0	0.0
2E-(1)-③									0.0	0.0	50.0	50.0
2E-(1)-④									0.0	50.0	0.0	50.0

3 教育研究組織

設問	大項目評価分布 (%)				中項目評価分布 (%)				小項目評価分布 (%)			
	S	A	B	C	S	A	B	C	S	A	B	C
3-(1)-①	15.4	52.7	24.3	7.7	15.3	56.3	22.9	5.6	20.7	65.5	10.3	3.4
3-(1)-②									16.7	63.3	16.7	3.3
3-(1)-③									17.9	46.4	32.1	3.6
3-(1)-④									17.2	41.4	34.5	6.9
3-(1)-⑤									3.6	64.3	21.4	10.7
3-(2)-①									16.0	32.0	32.0	20.0

4 教員・教員組織

設問	大項目評価分布 (%)				中項目評価分布 (%)				小項目評価分布 (%)							
	S	A	B	C	S	A	B	C	S	A	B	C				
4-(1)-①	52.2	29.9	14.2	3.8	54.8	36.9	6.0	2.4	45.0	45.0	10.0	0.0				
4-(1)-②									81.0	19.0	0.0	0.0				
4-(1)-③									42.9	42.9	14.3	0.0				
4-(1)-④									50.0	40.9	0.0	9.1				
4-(2)-①									42.2	35.6	17.8	4.4	45.0	45.0	0.0	10.0
4-(2)-②									68.4	26.3	5.3	0.0				
4-(2)-③									45.0	25.0	25.0	5.0				
4-(2)-④									45.0	35.0	15.0	5.0				
4-(2)-⑤									15.8	31.6	42.1	10.5				
4-(2)-⑥									33.3	44.4	22.2	0.0				
4-(2)-⑦									42.1	42.1	15.8	0.0				
4-(3)-①									97.5	2.5	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
4-(3)-②									95.0	5.0	0.0	0.0				
4-(4)-①									40.7	25.4	27.1	6.8	55.0	20.0	20.0	5.0
4-(4)-②																
4-(4)-③	60.0	25.0	5.0	10.0												

設問	大項目評估分布 (%)				中項目評估分布 (%)				小項目評估分布 (%)						
	S	A	B	C	S	A	B	C	S	A	B	C			
5-(1)-①	12.8	60.0	21.9	5.3	9.5	61.9	19.0	9.5	4.8	71.4	14.3	9.5			
5-(1)-②									14.3	52.4	23.8	9.5			
5-(2)-①					12.0	52.2	27.2	8.7							
5-(2)-②												26.3	68.4	5.3	0.0
5-(2)-③												5.0	60.0	30.0	5.0
5-(2)-④												5.0	30.0	55.0	10.0
5-(2)-⑤												5.6	61.1	16.7	16.7
5-(2)-⑥												20.0	50.0	10.0	20.0
5-(2)-⑦												16.7	33.3	50.0	0.0
5-(3)-①									9.1	72.7	18.2	0.0	11.1	55.6	33.3
5-(3)-②									5.6	83.3	11.1	0.0			
5-(3)-③									10.5	78.9	10.5	0.0			
5-(4)-①					18.4	59.2	19.7	2.6							
5-(4)-②									27.8	61.1	11.1	0.0			
5-(4)-③									15.8	68.4	15.8	0.0			
5-(4)-④									10.5	42.1	36.8	10.5			
5-(4)-⑤									20.0	65.0	15.0	0.0			

6 教育研究等環境

設問	大項目評估分布 (%)				中項目評估分布 (%)				小項目評估分布 (%)						
	S	A	B	C	S	A	B	C	S	A	B	C			
6-(1)-①	12.8	43.5	33.7	10.0	19.1	63.8	14.9	2.1	21.7	60.9	13.0	4.3			
6-(1)-②									0.0	100.0	0.0	0.0			
6-(1)-③												0.0	100.0	0.0	0.0
6-(1)-④												19.0	61.9	19.0	0.0
6-(2)-①									9.6	37.5	42.3	10.6	20.0	30.0	25.0
6-(2)-②									22.2	38.9	33.3	5.6			
6-(2)-③									11.1	22.2	55.6	11.1			
6-(2)-④									0.0	50.0	45.0	5.0			
6-(2)-⑤									0.0	71.4	14.3	14.3			
6-(2)-⑥									0.0	33.3	61.1	5.6			
6-(2)-⑦									0.0	33.3	66.7	0.0			
6-(3)-①					10.0	50.0	40.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0			
6-(3)-②									0.0	50.0	50.0	0.0			
6-(3)-③									0.0	50.0	50.0	0.0			
6-(3)-④									0.0	50.0	50.0	0.0			
6-(3)-⑤									50.0	0.0	50.0	0.0			
6-(4)-①					8.7	36.5	39.7	15.1	10.0	60.0	25.0	5.0			
6-(4)-②									9.1	27.3	50.0	13.6			
6-(4)-③									5.3	5.3	57.9	31.6			
6-(4)-④									5.3	21.1	47.4	26.3			
6-(4)-⑤									14.3	66.7	19.0	0.0			
6-(4)-⑥									33.3	50.0	16.7	0.0			
6-(4)-⑦									0.0	31.6	47.4	21.1			
6-(5)-①					26.2	54.8	14.3	4.8	19.0	52.4	19.0	9.5			
6-(5)-②									33.3	57.1	9.5	0.0			

7 社会連携・社会貢献

設 問	大項目評価分布 (%)				中項目評価分布 (%)				小項目評価分布 (%)			
	S	A	B	C	S	A	B	C	S	A	B	C
7-(1)-①	29.1	36.7	18.4	15.8	17.2	37.5	20.3	25.0	13.6	45.5	13.6	27.3
7-(1)-②									21.7	34.8	13.0	30.4
7-(1)-③									15.8	31.6	36.8	15.8
7-(2)-①									37.2	36.2	17.0	9.6
7-(2)-②									34.8	30.4	26.1	8.7
7-(2)-③									34.8	47.8	13.0	4.3
7-(2)-④									47.8	39.1	4.3	8.7
7-(2)-⑤									0.0	0.0	100.0	0.0

8 学生の受け入れ

設 問	大項目評価分布 (%)				中項目評価分布 (%)				小項目評価分布 (%)			
	S	A	B	C	S	A	B	C	S	A	B	C
8-(1)-①	6.3	46.0	27.9	15.4	7.1	57.1	25.0	10.7	15.0	50.0	20.0	15.0
8-(1)-②									0.0	68.4	21.1	10.5
8-(1)-③									5.9	52.9	35.3	5.9
8-(2)-①									5.6	61.1	27.8	5.6
8-(2)-②									0.0	63.2	26.3	10.5
8-(2)-③									6.3	56.3	25.0	12.5
8-(2)-④									6.7	53.3	26.7	13.3
8-(2)-⑤									0.0	52.6	47.4	0.0
8-(2)-⑥									0.0	100.0	0.0	0.0
8-(2)-⑦									10.5	52.6	36.8	0.0
8-(3)-①									8.2	41.1	28.8	21.9
8-(3)-②									10.0	65.0	15.0	10.0
8-(3)-③									5.9	47.1	29.4	17.6
8-(3)-④									6.3	37.5	37.5	18.8
8-(4)-①	2.9	25.7	31.4	40.0	0.0	100.0	0.0	0.0				
8-(4)-②									6.3	18.8	37.5	37.5
8-(4)-③									0.0	23.5	29.4	47.1

9 財務

設 問	大項目評価分布 (%)				中項目評価分布 (%)				小項目評価分布 (%)			
	S	A	B	C	S	A	B	C	S	A	B	C
9-(1)-①	27.5	45.0	20.0	7.5	4.2	58.3	25.0	12.5	0.0	100.0	0.0	0.0
9-(1)-②									5.0	50.0	30.0	15.0
9-(1)-③									0.0	100.0	0.0	0.0
9-(1)-④									0.0	100.0	0.0	0.0
9-(2)-①									62.5	25.0	12.5	0.0
9-(2)-②									62.5	25.0	12.5	0.0

10 管理運営・財務管理運営

設 問	大項目評価分布 (%)				中項目評価分布 (%)				小項目評価分布 (%)							
	S	A	B	C	S	A	B	C	S	A	B	C				
10-(1)-①	11.7	55.0	25.0	8.3	19.0	66.7	14.3	0.0								
10-(1)-②									19.0	66.7	14.3	0.0				
10-(1)-③																
10-(1)-④																
10-(1)-⑤																
10-(2)-①									7.7	48.7	30.8	12.8				
10-(2)-②									16.7	61.1	22.2	0.0				
10-(2)-③									0.0	0.0	50.0	50.0				
10-(2)-④									0.0	47.1	35.3	17.6				

11 内部質保証

設 問	大項目評価分布 (%)				中項目評価分布 (%)				小項目評価分布 (%)							
	S	A	B	C	S	A	B	C	S	A	B	C				
11-(1)-①	30.8	40.7	23.3	5.1	52.9	35.3	11.8	0.0	92.3	3.8	3.8	0.0				
11-(1)-②									12.0	68.0	20.0	0.0				
11-(2)-①									32.5	39.0	26.0	2.6	80.8	19.2	0.0	0.0
11-(2)-②													11.5	50.0	38.5	0.0
11-(2)-③													4.0	48.0	40.0	8.0
11-(3)-①									20.8	44.0	26.4	8.8	53.8	15.4	23.1	7.7
11-(3)-②									12.5	66.7	16.7	4.2				
11-(3)-③									15.4	34.6	30.8	19.2				
11-(3)-④									16.7	41.7	33.3	8.3				
11-(3)-⑤									4.0	64.0	28.0	4.0				

資料 3

平成26年度 自己点検・評価書（達成度数値化評価） 20150916

1 理念・目的

設 問	大項目評価集計						中項目評価集計						小項目評価集計					
	数	S	A	B	C	重付	数	S	A	B	C	重付	数	S	A	B	C	重付
	(1) 大学・学部等の理念・目的は、適切に設定されているか。																	
1-(1)-①	166	28	97	33	8	2.9	79	19	47	12	1	3.1	29	8	17	4	0	3.1
1-(1)-②													29	5	17	6	1	2.9
1-(1)-③													21	6	13	2	0	3.2
	(2) 大学・学部の理念・目的を大学構成員に周知公表しているか。																	
1-(2)-①							58	5	33	16	4	2.7	29	2	20	6	1	2.8
1-(2)-②													29	3	13	10	3	2.6
	(3) 大学・学部の理念・目的の適切性の検証を行っているか。																	
1-(3)-①							29	4	17	5	3	2.8	29	4	17	5	3	2.8

2-A 教育目標、学位授与方針、教育課程の編成・実施方針

設 問	大項目評価集計						中項目評価集計						小項目評価集計					
	数	S	A	B	C	重付	数	S	A	B	C	重付	数	S	A	B	C	重付
	(1) 教育目標に基づき学位授与方針を明示していますか。																	
2A-(1)-①	117	20	64	27	6	2.8	39	6	23	10	0	2.9	20	4	10	6	0	2.9
2A-(1)-②													19	2	13	4	0	2.9
	(2) 教育目標に基づき教育課程の編成・実施方針を明示していますか。																	
2A-(2)-①							38	6	23	9	0	2.9	19	3	11	5	0	2.9
2A-(2)-②													19	3	12	4	0	2.9
	(3) 教育目標、学位授与方針および教育課程の編成・実施方針の、 大学構成員への周知、社会への公表の方法と有効性																	
2A-(3)-①							20	4	9	4	3	2.7	20	4	9	4	3	2.7
	(4) 教育目標、学位授与方針および教育課程の編成・実施方針の 適切性について定期的に検証を行っていますか。																	
2A-(4)-①							20	4	9	4	3	2.7	20	4	12	4	0	3.0

2-B 教育課程・教育内容

設 問	大項目評価集計						中項目評価集計						小項目評価集計					
	数	S	A	B	C	重付	数	S	A	B	C	重付	数	S	A	B	C	重付
	(1) 教育課程の編成・実施方針に基づき、授業科目を適切に開設し、 教育課程を体系的に編成しているか。																	
2B-(1)-①	244	47	108	68	21	2.7	98	14	48	25	11	2.7	19	4	14	0	1	3.1
2B-(1)-②													20	3	11	5	1	2.8
2B-(1)-③													20	4	10	6	0	2.9
2B-(1)-④													18	3	8	6	1	2.7
2B-(1)-⑤													17	0	2	7	8	1.6
2B-(1)-⑥													4	0	3	1	0	2.8
	(2) 教育課程の編成・実施方針に基づき、各課程に相応しい教育内容を 提供しているか。																	
2B-(2)-①							146	33	60	43	10	2.8	20	3	9	8	0	2.8
2B-(2)-②													18	6	6	5	1	2.9
2B-(2)-③													16	2	4	6	4	2.3
2B-(2)-④													19	4	8	7	0	2.8
2B-(2)-⑤													17	4	6	5	2	2.7
2B-(2)-⑥													20	4	13	1	2	3.0
2B-(2)-⑦													18	6	4	7	1	2.8
2B-(2)-⑧													18	4	10	4	0	3.0

2-C 教育方法

設 問	大項目評価集計						中項目評価集計						小項目評価集計					
	数	S	A	B	C	重付	数	S	A	B	C	重付	数	S	A	B	C	重付
	(1)教育方法および学習指導は適切か。																	
2C-(1)-①	390	57	223	81	29	2.8	178	33	108	27	10	2.9	19	4	9	4	2	2.8
2C-(1)-②													18	6	10	1	1	3.2
2C-(1)-③													19	3	13	3	0	3.0
2C-(1)-④													20	2	13	3	2	2.8
2C-(1)-⑤													19	3	9	6	1	2.7
2C-(1)-⑥													19	2	13	4	0	2.9
2C-(1)-⑦													20	5	14	1	0	3.2
2C-(1)-⑧													19	3	13	3	0	3.0
2C-(1)-⑨													4	0	3	0	1	2.5
2C-(1)-⑩													20	4	11	2	3	2.8
	(2)シラバスに基づいて授業が展開されているか。																	
2C-(2)-①							80	12	54	10	4	2.9	20	4	16	0	0	3.2
2C-(2)-②													20	4	13	1	2	3.0
2C-(2)-③													20	3	12	3	2	2.8
2C-(2)-④													20	1	13	6	0	2.8
	(3)成績評価と単位認定は適切に行われているか。																	
2C-(3)-①							73	3	28	30	12	2.3	20	1	5	11	3	2.2
2C-(3)-②													18	1	7	6	4	2.3
2C-(3)-③													16	1	9	3	3	2.5
2C-(3)-④													19	0	7	10	2	2.3
	(4)教育成果について定期的な検証を行い、その結果を教育課程や教育内容・方法の改善に結びつけているか。																	
2C-(4)-①							59	9	33	14	3	2.8	20	4	9	6	1	2.8
2C-(4)-②													19	3	11	4	1	2.8
2C-(4)-③													20	2	13	4	1	2.8

2-D 成果

設 問	大項目評価集計						中項目評価集計						小項目評価集計					
	数	S	A	B	C	重付	数	S	A	B	C	重付	数	S	A	B	C	重付
	(1)教育目標に沿った成果が上がっているか。																	
2D-(1)-①	181	13	104	41	23	2.6	139	7	78	34	20	2.5	20	3	8	6	3	2.6
2D-(1)-②													20	1	12	6	1	2.7
2D-(1)-③													19	0	9	7	3	2.3
2D-(1)-④													18	0	11	6	1	2.6
2D-(1)-⑤													19	1	9	4	5	2.3
2D-(1)-⑥													19	0	10	5	4	2.3
2D-(1)-⑦													20	1	17	0	2	2.9
2D-(1)-⑧													4	1	2	0	1	2.8
	(2)学位授与(卒業・修了認定)は適切に行われているか。																	
2D-(2)-①							42	6	26	7	3	2.8	19	2	12	4	1	2.8
2D-(2)-②													19	3	12	3	1	2.9
2D-(2)-③													4	1	2	0	1	2.8

2-E 研究所に於ける教育研究活動

設 問	大項目評価集計						中項目評価集計						小項目評価集計					
	数	S	A	B	C	重付	数	S	A	B	C	重付	数	S	A	B	C	重付
	(1) 研究所の理念・目的に基づき研究教育活動が適切に行われている																	
2E-(1)-①	8	0	3	3	2	2.1	8	0	3	3	2	2.1	2	0	1	1	0	2.5
2E-(1)-②													2	0	1	1	0	2.5
2E-(1)-③													2	0	0	1	1	1.5
2E-(1)-④													2	0	1	0	1	2.0

3 教育研究組織

設 問	大項目評価集計						中項目評価集計						中項目評価分布 (%)	小項目評価集計					
	数	S	A	B	C	重付	数	S	A	B	C	S		数	S	A	B	C	重付
	(1) 大学の学部・学科・研究科・専攻および附置研究所・センター等の教育研究組織は、理念・目的に照らして適切なものであるか。																		
3-(1)-①	169	26	89	41	13	2.8	144	22	81	33	8	2.8	29	6	19	3	1	3.0	
3-(1)-②														30	5	19	5	1	2.9
3-(1)-③														28	5	13	9	1	2.8
3-(1)-④														29	5	12	10	2	2.7
3-(1)-⑤														28	1	18	6	3	2.6
	(2) 教育研究組織の適切性について、定期的に検証を行っているか。																		
3-(2)-①							25	4	8	8	5	2.4	25	4	8	8	5	2.4	

4 教員・教員組織

設 問	大項目評価集計						中項目評価集計						小項目評価集計						
	数	S	A	B	C	重付	数	S	A	B	C	重付	数	S	A	B	C	重付	
	(1) 大学として求める教員像および教員組織の編制方針を明確に定めているか。																		
4-(1)-①	318	166	95	45	12	3.3	84	46	31	5	2	3.4	20	9	9	2	0	3.4	
4-(1)-②														21	17	4	0	0	3.8
4-(1)-③														21	9	9	3	0	3.3
4-(1)-④														22	11	9	0	2	3.3
	(2) 学部・研究科等の教育課程に相応しい教員組織を整備しているか。																		
4-(2)-①							135	57	48	24	6	3.2	20	9	9	0	2	3.3	
4-(2)-②														19	13	5	1	0	3.6
4-(2)-③														20	9	5	5	1	3.1
4-(2)-④														20	9	7	3	1	3.2
4-(2)-⑤														19	3	6	8	2	2.5
4-(2)-⑥														18	6	8	4	0	3.1
4-(2)-⑦														19	8	8	3	0	3.3
	(3) 教員の募集・採用・昇格は適切に行われているか。																		
4-(3)-①							40	39	1	0	0	4.0	20	20	0	0	0	4.0	
4-(3)-②														20	19	1	0	0	4.0
	(4) 教員の資質の向上を図るための方策を講じているか。																		
4-(4)-①							59	24	15	16	4	3.0	20	11	4	4	1	3.3	
4-(4)-②														19	1	6	11	1	2.4
4-(4)-③														20	12	5	1	2	10.0

5 学生支援

設 問	大項目評価集計						中項目評価集計						小項目評価集計						
	数	S	A	B	C	重付	数	S	A	B	C	重付	数	S	A	B	C	重付	
							(1) 学生が学修に専念し、安定した学生生活を送ることができるよう学生支援に関する方針を明確に定めているか。												
5-(1)-①	265	34	159	58	14	2.8	42	4	26	8	4	2.7	21	1	15	3	2	2.7	
5-(1)-②													21	3	11	5	2	2.7	
							(2) 学生への修学支援は適切に行われているか。												
5-(2)-①							92	11	48	25	8	2.7	0	0	0	0	0		
5-(2)-②													19	5	13	1	0	3.2	
5-(2)-③													20	1	12	6	1	2.7	
5-(2)-④													20	1	6	11	2	2.3	
5-(2)-⑤													18	1	11	3	3	2.6	
5-(2)-⑥													10	2	5	1	2	2.7	
5-(2)-⑦													6	1	2	3	0	2.7	
							(3) 学生の生活支援は適切に行われているか。												
5-(3)-①							55	5	40	10	0	2.9	18	2	10	6	0	2.8	
5-(3)-②													18	1	15	2	0	2.9	
5-(3)-③													19	2	15	2	0	3.0	
							(4) 学生の進路支援は適切に行われているか。												
5-(4)-①							76	14	45	15	2	2.9	0	0	0	0	0		
5-(4)-②													18	5	11	2	0	3.2	
5-(4)-③													19	3	13	3	0	3.0	
5-(4)-④													19	2	8	7	2	2.5	
5-(4)-⑤													20	4	13	3	0	3.1	

6 教育研究等環境

設 問	大項目評価集計						中項目評価集計						小項目評価集計											
	数	S	A	B	C	重付	数	S	A	B	C	重付	数	S	A	B	C	重付						
	(1)教育研究等環境の整備に関する方針を明確に定めているか。																							
6-(1)-①	329	42	143	111	33	2.6	47	9	30	7	1	3.0	23	5	14	3	1	3.0						
6-(1)-②													1	0	1	0	0	3.0						
6-(1)-③													2	0	2	0	0	3.0						
6-(1)-④													21	4	13	4	0	3.0						
													(2)十分な校地・校舎および施設・設備を整備しているか。											
6-(2)-①													104	10	39	44	11	2.5	20	4	6	5	5	2.5
6-(2)-②													18	4	7	6	1	2.8						
6-(2)-③													18	2	4	10	2	2.3						
6-(2)-④													20	0	10	9	1	2.5						
6-(2)-⑤													7	0	5	1	1	2.6						
6-(2)-⑥													18	0	6	11	1	2.3						
6-(2)-⑦													3	0	1	2	0	2.3						
	(3)図書館、学術情報サービスは十分に機能しているか。																							
6-(3)-①													10	1	5	4	0	2.7	2	0	2	0	0	3.0
6-(3)-②													2	0	1	1	0	2.5						
6-(3)-③													2	0	1	1	0	2.5						
6-(3)-④													2	0	1	1	0	2.5						
6-(3)-⑤													2	1	0	1	0	3.0						
	(4)教育研究等を支援する環境や条件は適切に整備されているか。																							
6-(4)-①													126	11	46	50	19	2.4	20	2	12	5	1	2.8
6-(4)-②													22	2	6	11	3	2.3						
6-(4)-③													19	1	1	11	6	1.8						
6-(4)-④													19	1	4	9	5	2.1						
6-(4)-⑤													21	3	14	4	0	3.0						
6-(4)-⑥													6	2	3	1	0	3.2						
6-(4)-⑦													19	0	6	9	4	2.1						
	(5)研究倫理を遵守するために必要な措置をとっているか。																							
6-(5)-①													42	11	23	6	2	3.0	21	4	11	4	2	2.8
6-(5)-②													21	7	12	2	0	3.2						

7 社会連携・社会貢献

設 問	大項目評価集計						中項目評価集計						小項目評価集計											
	数	S	A	B	C	重付	数	S	A	B	C	重付	数	S	A	B	C	重付						
							(1)社会との連携・協力に関する方針を定めているか。																	
7-(1)-①	158	46	58	29	25	2.8	64	11	24	13	16	2.5	22	3	10	3	6	2.5						
7-(1)-②													23	5	8	3	7	2.5						
7-(1)-③													19	3	6	7	3	2.5						
													(2)教育研究の成果を適切に社会に還元しているか。											
7-(2)-①													94	35	34	16	9	3.0	23	8	7	4	4	2.8
7-(2)-②													23	8	7	6	2	2.9						
7-(2)-③													23	8	11	3	1	3.1						
7-(2)-④													23	11	9	1	2	3.3						
7-(2)-⑤													2	0	0	2	0	2.0						

8 学生の受け入れ

設 問	大項目評価集計						中項目評価集計						小項目評価集計											
	数	S	A	B	C	重付	数	S	A	B	C	重付	数	S	A	B	C	重付						
							(1)学生の受け入れ方針を明示しているか。																	
8-(1)-①	272	17	125	76	42	2.3	56	4	32	14	6	2.6	20	3	10	4	3	2.7						
8-(1)-②													19	0	13	4	2	2.6						
8-(1)-③													17	1	9	6	1	2.6						
													(2)学生の受け入れ方針に基づき、公正かつ適切に学生募集および入学者選抜を行っているか。											
8-(2)-①													108	6	66	30	6	2.7	18	2	15	1	0	3.1
8-(2)-②													19	0	12	5	2	2.5						
8-(2)-③													16	1	9	4	2	2.6						
8-(2)-④													15	1	8	4	2	2.5						
8-(2)-⑤													19	0	10	9	0	2.5						
8-(2)-⑥													2	0	2	0	0	3.0						
8-(2)-⑦													19	2	10	7	0	2.7						
	(3)適切な定員を設定し、学生を受け入れるとともに、在籍学生数を収容定員に基づき適正に管理しているか。																							
8-(3)-①													73	6	30	21	16	2.4	20	2	3	7	8	2.0
8-(3)-②													20	2	13	3	2	2.8						
8-(3)-③													17	1	8	5	3	2.4						
8-(3)-④													16	1	6	6	3	2.3						
	(4)学生募集、入学者選抜は、学生受け入れ方針に基づき、公正かつ適切に実施されているか定期的に検証を行っているか。																							
8-(4)-①													35	1	9	11	14	1.9	2	0	2	0	0	3.0
8-(4)-②													16	1	3	6	6	1.9						
8-(4)-③													17	0	4	5	8	1.8						

9 財務

設 問	大項目評価集計						中項目評価集計						小項目評価集計					
	数	S	A	B	C	重付	数	S	A	B	C	重付	数	S	A	B	C	重付
							(1)教育研究を安定して遂行するために必要かつ十分な財政的基盤を確立しているか。											
9-(1)-①	40	11	18	8	3	2.9	24	1	14	6	3	2.5	1	0	1	0	0	3.0
9-(1)-②													20	1	10	6	3	2.5
9-(1)-③													1	0	1	0	0	3.0
9-(1)-④													2	0	2	0	0	3.0
							(2)予算編成および予算執行は適切に行っているか。											
9-(2)-①							16	10	4	2	0	3.5	16	10	4	2	0	3.5

10 管理運営・財務管理運営

設 問	大項目評価集計						中項目評価集計						小項目評価集計					
	数	S	A	B	C	重付	数	S	A	B	C	重付	数	S	A	B	C	重付
							(1)大学の理念・目的の実現に向けて、管理運営方針を明確に定めて											
10-(1)-①	60	7	33	15	5	2.7	21	4	14	3	0	3.0	0	0	0	0	0	
10-(1)-②													0	0	0	0	0	
10-(1)-③													21	4	14	3	0	3.0
10-(1)-④													0	0	0	0	0	
10-(1)-⑤													0	0	0	0	0	
							(2)明文化された規程に基づいて管理運営を行っているか。											
10-(2)-①							39	3	19	12	5	2.5	0	0	0	0	0	
10-(2)-②													18	3	11	4	0	2.9
10-(2)-③													4	0	0	2	2	1.5
10-(2)-④													17	0	8	6	3	2.3

11 内部質保証

設 問	大項目評価集計						中項目評価集計						小項目評価集計					
	数	S	A	B	C	重付	数	S	A	B	C	重付	数	S	A	B	C	重付
							(1)大学の諸活動について点検・評価を行い、その結果を公表することで社会に対する説明責任を果たしているか。											
11-(1)-①	253	78	103	59	13	3.0	51	27	18	6	0	3.4	26	24	1	1	0	3.9
11-(1)-②													25	3	17	5	0	2.9
							(2)内部質保証に関するシステムを整備しているか。											
11-(2)-①							77	25	30	20	2	3.0	26	21	5	0	0	3.8
11-(2)-②													26	3	13	10	0	2.7
11-(2)-③													25	1	12	10	2	2.5
							(3)内部質保証システムを適切に機能させているか。											
11-(3)-①							125	26	55	33	11	2.8	26	14	4	6	2	3.2
11-(3)-②													24	3	16	4	1	2.9
11-(3)-③													26	4	9	8	5	2.5
11-(3)-④													24	4	10	8	2	2.7
11-(3)-⑤													25	1	16	7	1	2.7